

DE BELANGRIJKSTE WIJZIGINGEN

Artikel 25 Wijziging van bieding

Het oude artikel 25B is volledig verdwenen. Een bieding mag niet meer worden gewijzigd voor een score van gemiddelde min. We sluiten ons dus gedeeltelijk aan bij de schaakfilosofie dat aangeraakt ook gezet is. Maar voor mechanische vergissingen, zowel met de biedkaarten als met de mond blijft 25A van kracht. Expliciet wordt geregeld wat gebeurt als de partner niet meer aan de beurt kan komen (een tweede of derde opvolgende pas die een speler wil vervangen). Herstel kan tot de uitkomst open ligt. Ook wordt beschreven wat er met de bieding van de RT moet gebeuren.

Het is nu als volgt geregeld:

Een onbedoelde bieding, zoals een misgreep in de bidding-box, mag straffeloos worden gewijzigd zolang de partner nog geen bieding heeft gedaan.

Als de WL een vervanging toestaat mag de linkertegenstander zijn bieding wijzigen. De informatie uit de ingetrokken bieding is geoorloofd voor de niet-overtredende partij maar niet geoorloofd voor de partij wiens onbedoelde bieding werd gewijzigd.

Artikel 25A3 is een formele toevoeging voor het geval het bieden al is afgelopen voordat de partner van degene die zijn bieding wil wijzigen aan de beurt is. Zonder deze toevoeging zou je dan nog steeds mogen wijzigen omdat partner nog geen bieding heeft gedaan. Let op dat hier auction period staat en niet auction.

Er is een nieuw artikel 25B. Als een speler toch een bieding heeft gewijzigd terwijl het niet was toegestaan onder A mag de linkertegenstander deze tweede bieding accepteren. Het bieden gaat dan gewoon verder. Als de gewijzigde bieding niet wordt geaccepteerd geldt de oorspronkelijke bieding en het bieden gaat gewoon verder. Voor informatie uit ingetrokken en geannuleerde biedingen geldt artikel 16D, deze is niet geoorloofd voor de overtredende partij en wel geoorloofd voor de niet-overtredende partij. De verwijzing naar artikel 26 staat er niet meer maar dat wil niet zeggen dat artikel 26 niet meer van toepassing is voor de ingetrokken bieding.

Artikel 27 Onvoldoende bod

Dit artikel is in belangrijke mate en fundamenteel gewijzigd. De toepassing is nu:

De linkertegenstander mag het onvoldoende bod accepteren en doet dat als hij een bieding doet. Zo niet, dan mag het vervangen worden door een voldoende bod:

Als zowel het onvoldoende bod als het laagst mogelijke voldoende bod in dezelfde speelsoort natuurlijk zijn, gaat het bieden zonder rechtzetting verder, als het onvoldoende bod door het laagst mogelijke voldoende bod in dezelfde speelsoort wordt vervangen. Informatie uit het onvoldoende bod is voor beide partijen geoorloofd. * *Deze bepaling staat ook al in de huidige spelregels, samen met de voetnoot, dus daarin is niets veranderd.*

Maar er is nu een bepaling aan toegevoegd. Ook

Als het onvoldoende bod wordt vervangen door een **BIEDING** die dezelfde of een meer precieze betekenis (vervat in die van het onvoldoende bod) heeft als het onvoldoende bod, gaat het bieden zonder rechtzetting verder. *

In deze tweede variant zit de moeilijkheid. Ten eerste mag een onvoldoende bod nu *in sommige gevallen* ook worden vervangen door een doublet of redoublet of pas, maar alleen

als de WL vaststelt dat de betekenis van de *vervangende* bieding voldoet aan de eisen van dit artikel. Dat zal lastig worden.

De bedoeling van de wijziging is het bieden normaal te laten verlopen als het onvoldoende bod geen informatie bevat die het bieden verstoort. We moeten dat in wiskundige zin bekijken, waar de verzameling van handen die een minimale lengte van 4 harten bevatten ook de verzameling van alle handen die minstens vijf harten bevatten omvat. De informatie dat de hartenkleur 4 kaarten bevat of kan bevatten is geoorloofd.

Als bovenstaande niet van toepassing is moet de partner van de overtreder verder passen. De voorspelstraffen kunnen van toepassing zijn, alsmede de mogelijkheid dat er voordeel wordt getrokken uit de gedwongen pas en de overtredende partij dat had kunnen voorzien.

De WL moet achteraf beoordelen of de gang van zaken er toch niet toe geleid heeft dat een contract is bereikt dat zonder de informatie uit het onvoldoende bod mogelijk niet bereikt zou zijn. Als de niet-overtredende partij daardoor is benadeeld moet hij een A.S. toekennen.

Als het onvoldoende bod vervangen is zonder tussenkomst van de WL en overigens legaal is, blijft het gehandhaafd onder toepassing van bovenstaande. Met de kanttekening dat de LT de kans moet krijgen het onvoldoende bod te accepteren. Als de vervangende bieding niet legaal is moet de partner verder passen.

Dit is een overtreding die heel vaak aan tafel wordt opgelost. De tegenstanders zeggen; 'dat is onvoldoende', iedereen wacht even en dan legt de overtreder een andere bieding neer. Pas dan roepen de tegenstanders de WL. Met de huidige spelregels laat de WL de vervangende bieding weer terugnemen, maar dat kan vanaf nu niet meer. Dat zou wel heel makkelijk worden voor de tegenstanders. Hiervoor kan de WL artikel 11A gebruiken. De tegenstanders lokken de overtreding als het ware uit door aan te sporen het onvoldoende bod voldoende te maken zonder de WL erbij te roepen.

Het is dus nu zo dat de vervangende bieding wel een doublet of zelfs redoublet (als legaal uiteraard) of een pas kan zijn. En dat als de betekenis ervan aansluit bij die van het onvoldoende bod. Een doublet of redoublet dat daaraan niet voldoet verdwijnt, de speler doet een legale bieding en de partner moet dan verder passen.

Als de vervangende bieding zonder verdere rechtzetting kan plaatsvinden is het nog steeds mogelijk dat het onvoldoende bod informatie overbrengt (wel geoorloofde!!) die de niet-overtredende partij benadeelt. Dan komt een arbitrale score in aanmerking.

Artikel 64 Voldongen verzaking

De straf voor een voldongen verzaking is veranderd. Die is alleen nog twee slagen als de speler die verzaakt heeft de slag waarin verzaakt is wint (dus aftroeft terwijl hij nog kan bekennen) en zijn partij ná de slag waarin verzaakt is ook nog één of meer slagen wint. Nieuw is ook de bepaling dat een verzaking niet strafbaar is als beide zijden in hetzelfde spel verzaken.

Een en ander betekent wel dat de WL vaker artikel 64C zal moeten toepassen. Aan tafel zal hij de niet-overtredende partij erop moeten wijzen dat ze recht hebben op compensatie als ze aan de normale toepassing van artikel 64 slagen tekort komen in vergelijking met de situatie als er niet verzaakt zou zijn.

Betreffende artikel 64 nog een opmerking om een veel gemaakte fout te voorkomen. Slagen die al vóór een voldongen verzaking waren gemaakt worden achteraf nooit meer overgedragen. Is een contract al down gespeeld dan kan dat door een latere verzaking dus niet meer gemaakt worden.

BELANGRIJKE WIJZIGINGEN VOOR DE SPELERS

Artikel 6D1 Het schudden en geven

Er is een verduidelijking aangebracht door te zeggen dat alleen opnieuw geschud moet worden als een spel voor de *eerste keer* gespeeld wordt en een speler een kaart van een tegenstander kan hebben gezien.

Artikel 6D2 Het schudden en geven

Er is een voetnoot toegevoegd met de definitie van een 'voorgesorteerd spel kaarten'. In het engels: 'a sorted deck is a pack of cards not randomized from its prior condition'.

Artikel 7C Controle van borden en kaarten

De hand behoort geschud te worden alvorens deze weer in het bord te steken. De bedoeling is dat de WL's de spelers hierin gaan opvoeden maar wel op een vriendelijke manier.

Artikel 8B Einde van de ronde

Puntjes op de i. Als het spelen van een bord in een ronde uitgesteld wordt (bijvoorbeeld door te langzaam spelen) geldt *voor dat ene bord* dat de ronde pas eindigt als dat bord gespeeld is of als de WL bepaalt dat het bord niet meer gespeeld wordt. Ook die laatste toevoeging is een belangrijke, in het huidige artikel 8B is onduidelijk of de WL een bord kan annuleren. *Overigens blijft de Weko tegenstander van reglementen die zeggen dat vanaf 5 minuten voor het einde van een ronde niet meer aan een nieuw spel begonnen kan worden.*

Artikel 9A3 Procedures na een onregelmatigheid

Expliciet is nu vastgelegd dat elke speler, ook de dummy, mag proberen om een onregelmatigheid van elke andere speler te voorkomen. Voor de dummy gelden wel de beperkingen uit de artikelen 42 en 43.

Artikel 16B2 Anderszins verkregen informatie van de partner

Wanneer een speler denkt dat dit aan de orde kan zijn wordt de standaardprocedure dat de WL aan het eind van het spel geroepen wordt (en niet onmiddellijk, maar dat mag nog wel). Het oude idee dat er sprake kan zijn 'van twee walletjes eten' is hiermee definitief ten grave gedragen.

In 16C (was 16B2) is toegevoegd dat de WL het bord kan laten spelen (ondanks de aanwezige ongeoorloofde informatie), met de mogelijkheid alsnog een arbitrale score toe te kennen. De WL mag niet meer een vervangende speler inzetten in plaats van degene die de informatie ontving maar nog wel de tafelposities aanpassen.

Artikel 20 Herhaling en uitleg van het bieden

Er staat nu expliciet dat naar de betekenis van één bieding gevraagd mag worden (uiteraard met een verwijzing naar 16, ongeoorloofde informatie). Dat gebeurde in de praktijk ook al maar nu is het ook zo geregeld. Ook staat er nu expliciet vermeld dat het ongepast is om naar de betekenis van een bieding te vragen ten behoeve van de partner. En uit artikel 40 is overgenomen dat een speler niet zijn eigen systeemkaart mag raadplegen

Een aantal zaken uit artikel 75, betreffende verkeerde uitleg, zijn naar dit artikel verplaatst. Inhoudelijk is er op dat punt niets veranderd.

Artikel 40 Afspraken tussen de partners

Er is een 'clarification period' gedefinieerd die bestaat na de afsluitende pas en totdat de uitkomst open op tafel ligt. De leider en de dummy hebben in die periode de mogelijkheid om een verkeerde uitleg van de partner te herstellen. Het is zelfs toegestaan dat ze daarvoor hun eigen systeemkaart raadplegen.

In dit artikel wordt verder veel gedetailleerder ingegaan op het omgaan met afspraken tussen de partners. Toegevoegd is onder andere dat de organiserende instantie het gebruik van psyches op kunstmatige biedingen mag beperken. De praktijk in vele landen wordt hiermee eindelijk gelegaliseerd. Men kan verbieden dat een paar de afspraak heeft om de betekenis van biedingen te variëren afhankelijk van onregelmatigheden die plaatsvinden. Bijvoorbeeld dat bij een onvoldoende bod een doublet de exacte betekenis krijgt van dat onvoldoende bod om daarmee van de ruimere mogelijkheden van artikel 27 te kunnen profiteren.

Conventies zijn als begrip verdwenen. Een paar heeft afspraken en het regelend bestuur kan speciale afspraken benoemen. Dat zijn afspraken die naar het oordeel van het regelend bestuur door een belangrijk deel van de deelnemers niet direct begrepen worden. Dergelijke speciale afspraken kunnen ongelimiteerd gereguleerd worden. Een voorbeeld dat zich recent in Engeland voordeed. Op een toernooi voor beginnende bridgers wilde de organisatie de zwakke twee verbieden (2♥/♠ zwak en natuurlijk). Daar kwam protest tegen en volgens de huidige spelregels kan dit verbod ook niet. Het kan wel als je er (met de nieuwe spelregels) een speciale afspraak van maakt. Dus de mogelijkheden voor de organisatie zijn verruimd. Dit artikel geeft de organisatie *niet* het recht om achteraf bepaalde afspraken te verbieden. Beperkingen moeten vooraf worden aangekondigd.

Overigens heeft de Weko met betrekking tot dit artikel nog wel het een en ander te bespreken. Bijvoorbeeld of we vinden dat op basis van dit artikel je ook specifieke spelers mag verbieden een bepaalde afspraak te hanteren en hoe algemeen de organisatie mag zijn in het formuleren van beperkingen.

Artikel 41 Het begin van het spelen

De kaarten van de dummy moeten nog uniformer op tafel gelegd worden. In kolommen in de lengterichting naar de leider toe; dat hadden we al. Maar nu ook nog met de laagste kaarten naar de leider.

De benadering is dat de WL de spelers in deze opvoedt maar op een vriendelijke manier. Zo doen we het ook bij spelers die in strijd met de voorschriften slechts één biedkaartje uit de bidding-box pakken in plaats van de hele stapel.

Artikel 61 Verzuimen te bekennen, informeren naar een mogelijke verzaking

De spelregels staan weer toe dat een tegenspeler zijn partner vraagt of hij geen kaart meer heeft in de voorgespeelde kleur. Dat kan wel ongeoorloofde informatie opleveren, maar geen strafslagen meer. In feite geven de spelregels de mogelijkheid de huidige regeling te handhaven, maar daar heeft de NBB in aansluiting op de EBL en WBF niet voor gekozen.

Artikel 65 Rangschikken van de slagen

Totdat er is voorgespeeld in de volgende slag mogen tegenspelers en de dummy wijzen op het in de verkeerde richting leggen van een gespeelde kaart. Daarna levert het ongeoorloofde informatie op, dus moet de WL beoordelen of er een alternatieve succesvollere speelwijze mee werd gesuggereerd.

NB De leider mag onbeperkt verlangen dat verkeerd gelegde kaarten correct worden gelegd.

Artikel 69 Het instemmen met het opeisen of afstaan van slagen

Tot nu toe zat de partij die met een claim akkoord was gegaan aardig in de nesten als die claim later onjuist bleek. Het was moeilijk om een slag terug te krijgen. Dat is veranderd: als die partij akkoord is gegaan met het verlies van een slag die bij doorspelen waarschijnlijk (likely) gewonnen zou zijn gaat die slag alsnog over. Met name in het topbridge is de praktijk ontstaan dat claims ongezien worden geaccepteerd. Niet zelden blijkt later dat er toch meer aan de hand was dan de leider veronderstelde of dat de beide partijen uitgaan van een verschillend aantal slagen die worden geclaimd.

OVERIGE WIJZIGINGEN

Algemeen

De benadering in de spelregels is voortaan dat alleen zaken die expliciet als juiste procedure beschreven staan ook toegestaan zijn. Het zal moeten blijken of daarbij de komende tijd geen omissies aan het licht komen.

Artikel 10

Hier wordt een verandering zichtbaar die op het oog weinig voorstelt maar in de praktijk voor problemen zorgt. Men wilde van het begrip 'straf' af om wat vriendelijker over te komen (modern) en dus is 'penalty' vervangen door 'rectification'. In de vertaling is daarvoor het begrip 'rechtzetting' gekozen.

In een aantal artikelen staat ook dat er na een onregelmatigheid iets gebeuren moet (rechtzetting), maar dat er op de overtreding geen straf staat. Je kunt natuurlijk niet een rechtzetting beschrijven en dan zeggen dat er geen rechtzetting is, dus dat heeft op nogal wat plekken tot het toevoegen van het woord 'verdere' geleid: 'geen verdere rechtzetting'.

Artikel 11/76 Toeschouwers

Hier is alles over de toeschouwer verdwenen en voor zover van belang naar artikel 76 verplaatst. Het opsplitsen van de toeschouwers in groepen, behorend bij één van de partijen, is helemaal verdwenen. Niemand wist toch wat te doen met 'kan verloren gaan' en elke jurist zou gehakt maken van de bepaling dat iemand verantwoordelijk kan zijn voor de aanwezigheid van iemand anders.

In 76 staat nu dat toeschouwers onder het gezag (control) van de WL en aanvullende bepalingen staan. De speelruimte wordt gedefinieerd. Daar dient de toeschouwer zich passief te gedragen, alleen toekijken is toegestaan. Ook de vu-graph en het monitoren voor computerschermen waarop het spel gevolgd kan worden krijgen aandacht.

Een toeschouwer mag zich alleen op verzoek van de WL uiten over het gebeurde aan tafel. Dat neemt niet weg dat de WL de spelregels moet toepassen als een toeschouwer wel zo'n initiatief neemt. Want artikel 81C6 staat er nog steeds (is nu 81C3 geworden). Daarnaast kan hij de toeschouwer verwijderen.

Artikel 12 Bevoegdheid WL om naar eigen goeddunken te handelen

De WL krijgt de mogelijkheid een kunstmatige arbitrale score te geven ook als het spel gespeeld is. In Nederland doen we dat al, met een wat geforceerde interpretatie van het huidige artikel 12. Dat wordt nu dus expliciet toegestaan. Het is niet de bedoeling dat WL's alle overtredingen met 60-40 gaan afhandelen, maar soms is het aantal mogelijkheden zo groot, of de overtreding zo complex, dat moeilijk is vast te stellen wat een redelijke score is. Dan is 60-40 zo gek nog niet.

Ook wordt gezegd dat het doel van een arbitrale score is om het voordeel dat is ontstaan uit een overtreding weg te nemen en het nadeel te herstellen. 'Nadeel' is het verschil tussen het behaalde resultaat en het te verwachten resultaat als de overtreding niet had plaatsgevonden. Dat introduceert dus nu ook in de spelregels de gewogen score, want de verwachting is vaak samengesteld uit een aantal mogelijke voortzettingen.

Overigens is de bovenstaande definitie van 'nadeel' alleen juist voor zover de niet overtredende partij 'normaal' blijft spelen. De spelregels maken nu dus expliciet onderscheid tussen 'subsequent -' en 'consequent damage'. En 'subsequent' schade ontstaat als er door de niet-overtreders een ernstige fout wordt gemaakt (een verzaking is een bekend voorbeeld, maar ook niet of juist wel snijden met AV kan daaronder vallen), of voor een 'wild or gambling' actie wordt gekozen, zoals een uitneembod dat nergens op slaat.

Het is van belang daarbij te bedenken dat in zo'n geval vaak sprake zal zijn van een combinatie van schade *door* de overtreding en schade *na* de overtreding. En dat levert dan gedeeltelijke compensatie op.

Met betrekking tot arbitrale scores nog dit: De WL mag een vervangende arbitrale score ook in matchpunten toekennen maar moet dan wel een verhaal hebben op basis waarvan die score tot stand is gekomen.

Artikel 13 Onjuist aantal kaarten

Er is rigoureuze afscheid genomen van de instemming van de spelers voor 'rectifications', hier en elders. In artikel 13 heeft een speler meer dan 13 kaarten.

Als er al geboden is met een onjuiste hand bepaalt de WL of het spel na correctie alsnog gespeeld kan worden. Een belangrijke wijziging is dat de WL niet meer hoeft te bepalen of de extra of verdwenen kaart invloed op de bieding had kunnen hebben. Er staat nu dat de bieding niet gewijzigd mag worden. De WL heeft de mogelijkheid na afloop alsnog een arbitrale score te geven.

Als een spel is gespeeld en een speler meer dan 13 kaarten heeft waaronder een kaart van een andere speler, moet het resultaat geannuleerd worden.

Als er meer dan 52 kaarten in een spel zitten worden overtollige kaarten verwijderd en gaat het spelen zoveel mogelijk door. Als een overtollige kaart al gespeeld is zal de WL in het algemeen een arbitrale score geven (hoeft niet kunstmatig te zijn).

Als er nog niet geboden is met een onjuiste hand kan de WL het spel laten spelen (als hij de ongeoorloofde informatie onbetekenend acht), met opnieuw de mogelijkheid achteraf een arbitrale score toe te kennen.

Ook wordt aangegeven dat het feit dat een kaart van/naar een speler verplaatst is ongeoorloofde informatie is voor de partner van die speler. Dat wordt niet gezegd voor tegenspelers, omdat het idee achter dit artikel is dat alleen doorgespeeld wordt als die informatie niet relevant is.

Artikel 14 Ontbrekende kaart

Ook hier is toegevoegd dat het feit dat een kaart is toegevoegd ongeoorloofde informatie is voor de partner. Dus als West met twaalf kaarten 1SA opent en dan een kaart krijgt toegevoegd mag Oost met ♠AB6 ♥V84 ♦963 ♣B875 niet 2SA (of 2♣) zeggen. Passen is een redelijk alternatief.

Artikel 15 Het spelen van een verkeerd bord

Met het juiste paar wordt opnieuw geboden. Toegevoegd is dat de spelers niet het normaal spelen van het bord mogen frustreren door vreemd te bieden en zo een a.s. forceren.

Artikel 16 Geoorloofde en ongeoorloofde informatie

Er wordt precies beschreven wat geoorloofde informatie is. In een eerdere versie van de nieuwe spelregels heeft gestaan dat een speler steeds zijn best moet doen om de hoogst mogelijke score op een spel te behalen. Dat is eruit en nu staat er in artikel 16 dat een speler rekening mag houden met 'any requirement' in aanvullende bepalingen. Zie ook artikel 72

Er is een nieuwe definitie van 'redelijk alternatief': Een actie die door een aanzienlijk deel van gelijkwaardige spelers met een vergelijkbare biedmethode, serieus overwogen zou worden en door sommigen daadwerkelijk gedaan. Die omschrijving heeft meer 'handen en voeten' nodig, de praktijk zal moeten uitwijzen of we opnieuw op de vuistregel van 75% of 80 % uitkomen.

In 16C (was 16B) is toegevoegd dat de WL het bord kan laten spelen (ondanks de aanwezige ongeoorloofde informatie), met de mogelijkheid alsnog een arbitrale score toe te kennen.

Artikel 17 De Biedperiode

Het begin van de biedperiode is gewijzigd, niet meer als een speler van een zijde zijn kaarten inziet maar als hij de kaarten uit het bord haalt. Een consequentie daarvan komen we in artikel 24 tegen. Ook is een tijdslimiet ingevoerd in het geval dat een speler met een verkeerde hand heeft geboden. Het spel kan niet meer gespeeld worden als de partner na de bieding met een verkeerde hand al geboden heeft. Tot nu toe was daar niets over geregeld.

In een voetnoot staat nu dat de bieding met de juiste hand in overeenstemming moet zijn met de systeemafspraken. Anders kan een speler altijd zijn bieding herhalen.

Art 34 is naar 17 gehaald.. Bovendien is toegevoegd dat de geannuleerde pasbiedingen (dat zijn er drie) onder artikel 16 (OI) vallen. Dat is in lijn met de algemene beschrijving over teruggetrokken biedingen, maar ik ben benieuwd of het werkbaar is.

Artikel 18 Bod

De formulering is aangepast aan de moderne tijd. Er stond dat een bod een aantal slagen *noemt*, nu is dat *aanduidt* geworden.

Artikel 21 Bieding gebaseerd op onjuiste informatie

Hier is opgenomen dat eerder uitgegaan moet worden van verkeerde uitleg dan van een verkeerde bieding, zonder bewijs van het tegendeel. Dat stond nogal verstopt in een voetnoot van artikel 75.

Artikel 22 De gang van zaken nadat het bieden is gesloten

Als er rondgepast is eindigt het bieden, maar er is nu een verwijzing naar art. 25 (voor de derde en vierde pas). Raar is dat diezelfde verwijzing niet bij het vervolg staat, drie opeenvolgende passen na een bod. Toch is art. 25 ook dan van toepassing.

Artikel 23 Besef van mogelijke schade

Het gaat hier om het voordeel trekken uit een onregelmatigheid terwijl je had kunnen vermoeden dat dit de niet-overtredende partij zou kunnen benadelen. Het oude artikel 72B1 is hier opgenomen zodat nu alle gevallen in één artikel staan. De gedwongen pas staat nog in een voetnoot.

Artikel 24 Getoonde of voorgespeelde kaart voorafgaand aan het spelen

Omdat de biedperiode begint als de kaarten uit het bord worden gehaald valt geklungel door een speler op dat moment, waardoor een kaart zichtbaar wordt, nu onder dit artikel. Tot nu toe viel dat onder ongeoorloofde informatie en kon de kaart direct worden opgepikt.

Verder is eindelijk in de kop 'mag' bij 'mag als strafkaart behandelen' verdwenen. Zo'n kaart wordt automatisch een strafkaart, in overeenstemming met onze praktijk

Let wel, als een kaart met de beeldzijde naar boven in het bord zit is dit artikel niet van toepassing, er staat immers 'of a player's own error'.

Artikel 26 Ingetrokken bieding, voorspeelbeperkingen

Er is een poging gedaan de tekst te verbeteren onder handhaving van de huidige betekenis.

Dan gaat het vooral om de toepassing van 26A: alleen maar mogelijk als de betekenis van de ingetrokken bieding louter bekende kleuren betreft. In alle andere gevallen is 26B van toepassing.

Artikel 30 Voor de beurt passen

In 30 is de definitie van een conventionele pas veranderd. Het heet nu 'kunstmatig' ipv conventioneel. Bovendien is toegevoegd: 'of een pas is op een kunstmatige bieding van de partner'.

Een kunstmatige bieding is gedefinieerd als: 'een bod, doublet of redoublet dat meer belooft dan een vastgestelde sterkte of informatie dragend die niet gekoppeld is aan de laatst aangeduide kleur; of een pas die meer belooft dan een bepaalde kracht of wanneer de pas waarden belooft of ontkent anders dan in de laatstgenoemde kleur'

Artikel 43 Beperkingen van de blinde

In B3 staat nu wat cryptisch dat artikel 12B1 van toepassing kan zijn als de tegenspelers iets fout doen waar de dummy vervolgens op wijst als deze zijn rechten verloren heeft. In de praktijk is er niets veranderd: als de tegenspelers daar voordeel uit halen moet er een arbitrale score gegeven worden.

Artikel 45 Gespeelde kaart

In C4b mag een speler straffeloos een onopzettelijke aanduiding voor een te spelen kaart wijzigen. Omdat we 'aanduiding' als iets verbaals opvatten geldt deze bepaling in de praktijk alleen voor de leider die een kaart uit de dummy wil spelen en een verkeerde noemt. Er is parallel aan het wijzigen van een bieding in art. 25A nu een tijdslimiet aan toegevoegd, het wijzigen kan totdat de partner daarna een kaart speelt.

In 45F gaat de WL niet meer tijdens het spelen bepalen of de opmerking van de dummy wel of niet iets heeft gesuggereerd. Dat wordt bewaard tot het bord is gespeeld.

Artikel 51 Twee of meer strafkaarten

Een schoonheidsfoutje is hersteld. Als een tegenspeler in meer dan één kleur strafkaarten heeft mag de leider de partner verbieden in die kleur of kleuren uit te komen. Nu staat er ook expliciet dat zo'n verbod van kracht blijft als de partner aan slag blijft.

Artikel 54 Voor de beurt uitkomen met de beeldzijde naar boven.

Aandacht voor een curiositeit. Als de vermoedelijke leider of dummy probeert uit te komen (schijnt te gebeuren) is artikel 24 van toepassing (getoonde kaart tijdens de bieding).

Artikel 56 Voor de beurt voorspelen door een tegenspeler

Is opgeheven, met een verwijzing naar artikel 54D

Artikel 67 Onjuiste slag

Als je in een slag verzuimd hebt een kaart te spelen en je later alsnog een kaart aan die slag moet toevoegen zegt 67B1 nu dat er in alle gevallen sprake is van een verzaking, met bijbehorende straf.

Artikel 68 Opeisen of afstaan van slagen

Er is toegevoegd dat een kaart die een tegenspeler laat zien ter ondersteuning van zijn bezwaar tegen het opgeven van een slag door zijn partner geen strafkaart wordt. Uiteraard levert het wel ongeoorloofde informatie op.

Artikel 70 Betwist opeisen of afstaan

Er is toegevoegd: 'de WL accepteert niet een claim van een tegenspeler die afhangt van een keuze die zijn partner moet maken uit meerdere normale speelwijzen'. De aanleiding voor deze toevoeging schijnt een gevalletje in Amerika te zijn geweest dat door de WL fout werd afgehandeld.

Nieuw is de toevoeging:

'In overeenstemming met 68D had het spelen moeten stoppen, maar als het is doorgegaan na het opeisen kan het als bewijs dienen dat onderdeel uitmaakt van de toelichting bij het opeisen.'

Deze toevoeging probeert een claim van de Olympiade in Maastricht te dekken waarbij een dubbele dwang werd geclaimd die vervolgens bij het spelen de mist inging.

Het komt ook voor dat de tegenstanders graag door willen spelen, waarna de claimer nog een extra slag wint, omdat de tegenstanders in hun ijver om te bewijzen dat de claim niet deugt juist een extra slag weggeven. De toevoeging moet natuurlijk niet gebruikt worden om die slag ook toe te kennen, maar dat blijkt niet duidelijk uit de tekst.

Toegevoegd is ook dat de nationale autoriteit een volgorde kan vaststellen waarin een kleur wordt geacht te worden afgespeeld (bijvoorbeeld van boven af) als daar in de toelichting geen melding van wordt gemaakt. De Weko gaat dat niet doen. Als je dit zo bepaalt en de leider staat nog een slag af met 64 in troef, waarna blijkt dat een tegenspeler nog de 5 heeft, zou de leider met deze toevoeging die slag alsnog kunnen krijgen. En dat is natuurlijk niet goed, want het is normaal om de 4 te spelen als je denkt dat er nog een hoge troef bij de tegenstanders zit.

De definitie van 'normaal' in de voetnoten is gewijzigd; het Engelse begrip 'irrational' is verdwenen. Dat is voor ons minder interessant omdat we al eerder afstand van dat begrip hebben genomen door het met 'dwaas' te vertalen.

Artikel 71 Afstaan geannuleerd

Dit was het slechtst geschreven artikel uit de spelregels en dat is nu rechtgezet. Inhoudelijk is er niets veranderd.

Hoofdstuk 7 over de gedragsregels is fors aangepakt. Niet zozeer inhoudelijk, maar door een andere ordening. Veel is naar andere artikelen gegaan.

Artikel 72 Algemene principes

A. Er is een soort antidumpingbepaling bijgekomen. A. Er is een soort antidumpingbepaling bijgekomen. U herinnert zich misschien de consternatie die ontstond toen enige jaren geleden Kees Tammens in een wedstrijd van het topcircuit bewust spellen ‘weggaf’. Hij deed dat om zijn kansen zich te kwalificeren voor de finale te vergroten. Dat klinkt raar, maar de reglementen zaten zo in elkaar dat deze mogelijkheid er was. Mensen spraken er schande van, maar dat was zeker niet terecht. Tammens was namelijk vooraf naar de wedstrijdleader gegaan om hem te vragen of een dergelijk gedrag netjes was. De wedstrijdleader, weliswaar met tegenzin, gaf te kennen dat hij die speelwijze niet kon afkeuren, want Tammens deed het om zijn kansen te vergroten. De spiering en de kabeljauw. Dit probleem bestaat al lang en de spelregels geven nu de juiste benadering aan. Maar of dat helpt? In 72A kunt u lezen dat het voornaamste doel is om een hogere score te behalen dan de tegenstanders. Dat vraagt dus om interpretatie, want een tactiek waarmee je je kansen om een toernooi te winnen vergroot door op een enkel spel laag te scoren voldoet in zeker opzicht aan deze doelstelling. Misschien dient de Weko dus een nadere omschrijving vast te stellen.

Artikel 75 Foutieve uitleg of foutief bod

Het onderscheid tussen verkeerde uitleg en verkeerde bieding is onveranderd en in het voorbeeld staat nog steeds heel nadrukkelijk dat verkeerd bieden geen overtreding tegen de spelregels is.

Artikel 77 Scoretabel voor wedstrijdbridge

Een omissie is weggewerkt. Er stond niet vermeld welke score bij een rondpas hoort. De formulering is zo dat daaruit meteen voortvloeit dat het resultaat van overgeven bij een rondpas niet geldig is. Waarom bij wedstrijdbridge het overdelen na een rondpas uit den boze is hoeven we u hopelijk niet meer uit te leggen.

Artikel 79 Gemaakte slagen

Aan C is toegevoegd dat een fout in het berekenen of noteren van een score mag worden gewijzigd na de correctieperiode als de WL en de organisatie ervan overtuigd zijn dat de score onjuist is. Overigens behoort die bevoegdheid wel goed omschreven te zijn in de toernooibepalingen.

Wij zeggen bijvoorbeeld in Nederland dat de uitslag van een wedstrijd als gevolg van een protest naar de landelijke PK nog wel kan veranderen, maar dat zo'n verandering geen invloed meer heeft op de winnaars van uitgereikte prijzen.

Als er een kwalificatie gespeeld wordt heeft het wijzigen van een score weinig zin meer als al begonnen is met de volgende fase. Dit vraagt dus om goede formuleringen, want willekeur moet voorkomen worden. De Weko zal voor de landelijke competities voortaan termijnen voor scoreherstel moeten gaan vastleggen.

Artikel 80 Regulering en organisatie

In de Engelse tekst is ‘sponsoring organization’ vervangen door ‘regulating authority’. Wij hadden ‘organiserende instantie’ en in de nieuwe vertaling is er gekozen voor ‘bondsbestuur’. De WBF en de EBL zijn ‘regulating authorities’ en ook landelijke organisaties zijn dat. Maar daaronder zijn het ‘tournament organizers’ die bridge organiseren. De regulating authority kan eisen stellen aan die ‘lagere’ organisaties en kan bevoegdheden delegeren en mandateren (ik geloof dat de betekenis van die woorden in het Engels net anders zijn dan in onze taal).

De Weko zal nog moeten bepalen welke bevoegdheden aan districten en clubs gedelegeerd gaan worden.

Artikel 86 Herstel van onregelmatigheden in viertallenwedstrijden en dergelijke

Hier vinden we een bepaling terug die twintig jaar geleden verdwenen is. Het gaat om een viertallenwedstrijd waarin aan één van de tafels een bord geannuleerd moet worden terwijl het aan de andere tafel al gespeeld is.

Dit artikel zegt dat bij het vaststellen van de arbitrale score rekening gehouden moet worden met een gunstig resultaat voor de niet overtredende partij aan die andere tafel. Opnieuw ontkomen we niet aan een subjectief oordeel van de wedstrijdleider, want wat is een gunstig resultaat? Niet moeilijk als er 1100 gescoord is terwijl op zijn best een deelscore behaald kon worden. Maar wat als de helft van het veld 3♠ +1 maakt en de andere helft 4♠ contract? Bovendien moeten we nog onderscheid maken tussen het geval dat beide partijen onschuldig zijn en het geval dat één van de partijen de oorzaak is van het probleem. Als een bord verkeerd gedupliceerd op een tafel verschijnt kan geen van de twee partijen daar iets aan doen. Als de handen verkeerd teruggestopt worden, met 14 – 12 in Noord en Zuid, en het bord dan naar de andere tafel gaat, is er uiteraard wel een overtredende partij.

Artikel 86 is niet echt duidelijk over de vraag of het in beide gevallen geldt.

Ook hier lijkt het verstandig als de Weko met een nadere omschrijving komt.

Artikel 93 Gang van zaken bij het indienen van een protest

In 93 is toegevoegd dat de nationale autoriteit de procedure voor protesten mag wijzigen zoals haar goedgevindt. Het maakt het bijvoorbeeld mogelijk zonder protesten te werken. Jaren geleden werkten we in de finale van de Meesterklasse viertallen met twee adviseurs van de WL die beoordelingsproblemen bekeken en wier advies door de WL werd overgenomen en finaal was. Dat stond toen op gespannen voet met de spelregels.

In Italië zijn protesten afgeschaft en daar is iedereen tevreden over. Ook de ACBL heeft een afwijkende regeling die afhangt van het niveau van de wedstrijd.